

Максим Али
Партнер практики IP,
Comply

Экспертный совет по применению законодательства о рекламе и антимонопольного законодательства в части недобросовестной конкуренции при Московском УФАС России

Злоупотребление правом в рекламных спорах: как ФАС и суды реагируют на троллей и смогут ли их побороть?



Примеры серийных истцов



Гражданин № 1

2400+ споров в СОЮ по расходам и компенсации морального вреда



Гражданин № 2

233+ обращения в ФАС
46+ споров в СОЮ по рекламе



Гражданин № 3

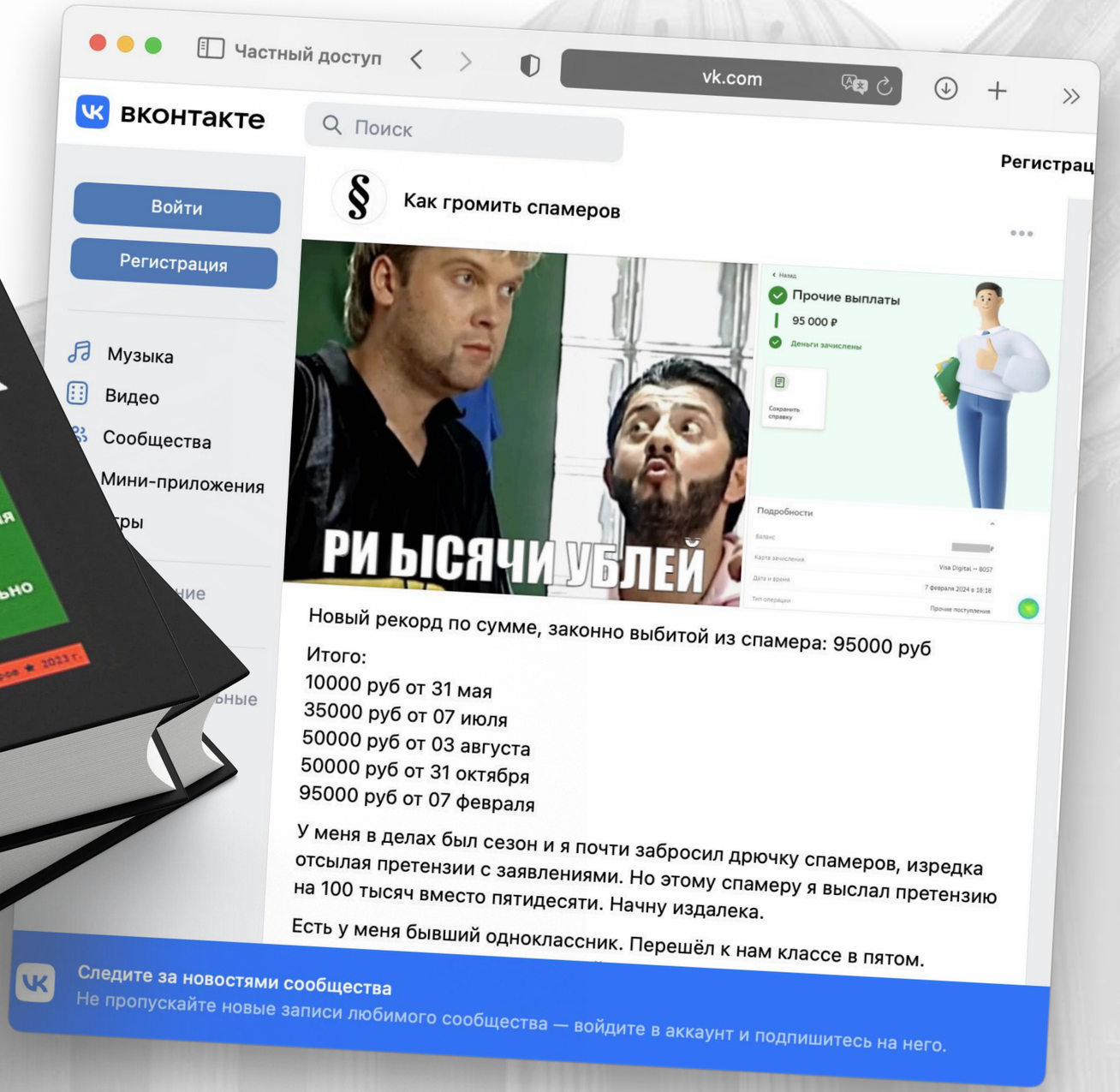
38+ однотипных споров в СОЮ по взысканию расходов



NB! Нередко «тролли» действуют через третьих лиц.
Одна рассылка может стать поводом сразу для нескольких заявлений

Comply.





comply.ru | t.me/comply_ru | info@comply.ru
Comply.

Признаки «троллинга»

- Заявитель игнорирует механизм отписки от рассылки
  - Постановление Арбитражного суда Центрального округа от 22.08.2023 по делу № А62-8677/2022
  - Постановление АС Центрального округа от 20.09.2023 по делу № А62-7498/2022
- Заявитель угрожает крупными штрафами
  - Определение Свердловского УФАС России от 13.03.2025 по делу № 066/05/18-355/2025
- Требования имеют финансовую направленность, что может подтверждаться:
  - Претензией
  - Социальными сетями
  - Практикой активного обращения в суды за компенсацией морального вреда
  - Определение Свердловского УФАС России от 13.03.2025 по делу № 066/05/18-355/2025
  - Решение Арбитражного суда Смоленской области от 22.03.2023 по делу № А62-7625/2022
  - Постановление Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 14.02.2025 по делу № А60-39754/2024
  - Постановление Арбитражного суда Центрального округа от 20.09.2023 по делу № А62-7498/2022
- Массовый характер претензий, в том числе против одной и той же компании
  - Определение Свердловского УФАС России от 11.03.2025 по делу № 066/05/18-4971/2024
  - Решение АС Смоленской области от 22.03.2023 по делу № А62-7625/202

comply.ru | t.me/comply_ru | info@comply.ru

Comply.

Почему аргументы о «троллинге» отклоняют?

Формально ФЗ «О рекламе» не требует добросовестности от заявителей, а статья 10 ГК РФ не должна применяться к публичным правоотношениям.

Позиции по спорам, когда доводы о злоупотреблении не сработали:

- Злоупотребление не имеет правового значения, основной вопрос – было ли нарушение
  - Решение Башкортостанского УФАС России от 09.07.2025 по делу № 002/05/18-537/2025
- Суд упомянул аргумент о «троллинге», но отклонил его без мотивировки. При этом оговорился о необходимости идентифицировать подписчика
  - Постановление АС Уральского округа от 22.10.2025 по делу № А07-42725/2024 и др.
  - Постановление АС Уральского округа от 12.04.2024 по делу № А07-7708/2023

comply.ru | t.me/comply_ru | info@comply.ru

Comply.

Какие позиции КС и ВС РФ стоит учитывать?

Требование о добросовестности является универсальным для субъекта любых отношений

(определение КС РФ от 09.06.2026 № 1686-О, постановление КС РФ от 16.04.2024 № 18-П)

Серийные жалобы не охраняются иммунитетом для обращений в госорганы

(определение КС РФ от 05.12.2019 № 3272-О, Пленум ВС РФ № 3 от 24.02.2005, определение ВС РФ № 5-КГ25-171-К2)

NB! Принцип добросовестности и запрет злоупотребления правом уже применяются в спорах о закупках, которые ведет ФАС (дела № 034/10/18.1-709/2022, №066/06/105-1245/2025)

Comply.

Другие механизмы защиты от «троллинга»

Взыскать расходы на спор в ФАС по статье 152 ГК РФ

(см. дело № А19-1402/2024)

Минусы: не всегда «троллинг» образует состав для защиты деловой репутации, а само взыскание требует отдельного иска без гарантий крупной компенсации

Добиться отказа в гражданском иске по статье 10 ГК РФ

Минусы: это не исключает административной ответственности по статье 14.3 КоАП РФ, а также «автоматического» взыскания минимальных сумм расходов и морального вреда



NB! «Покупка» ретроактивного согласия на рекламу не исцеляет нарушения (дело № А12-10197/2026). ФАС может самостоятельно оценить достоверность согласия (дело № 066/05/18-3310/2023)

Comply.

Наше мнение: почему злоупотребления заявителей не должны оставаться без внимания

1

«Троллинг» стал **массовым**, поэтому нужны механизмы реагирования на него

2

Дела о спаме рассматриваются по **заявлениям** граждан, где аналогия статьи 10 ГК РФ вполне допустима

3

Закон должен защищать **обычных** граждан, а не профессиональных истцов, которые сами создают условия для обращений в ФАС и заработка

NB! Аргументы о «троллинге» не отменяют активную процессуальную позицию и необходимость соблюдать рекламное законодательство

Comply.

Вопросы?



Максим Али
Партнер практики IP, Comply

maxim.ali@comply.ru
+7 (981) 699-6036

info@comply.ru

t.me/comply_ru

