



Максим Али
Партнер практики IP,
Comply

«Рекламный троллинг»: как защититься от жалоб на спам?



Основные риски в делах о спаме

1

Штраф
до 1 млн рублей

2

**Компенсация
потерпевшему**
морального вреда
и расходов

3

**Предписание
о запрете**
рассылки рекламы
по базе подписчиков

АТАКА ТРОЛЛЕЙ

BASED ON TRUE STORY



Использование OSINT при разработке позиции по делу с несколькими жалобами

Общий паблик ВК

Множество судебных дел

Общие фамилии

Типовые жалобы

Одни и те же IP-адреса

Позиция компании



У пользователя на сайте спец. статус – рассылка не была рекламой, у нее был лишь информационный характер



Согласие на рекламу получено, а пользователь идентифицирован с помощью IP-адреса, телефона, имени



У пользователя нет реального интереса в защите права – он пытается обогатиться «руками» ФАС

Недобросовестность – это аргумент?

ДА

- Пользователь направляет большое число жалоб
- Пользователь «торгует согласиями»
- Пользователь не предпринял мер к прекращению рассылки до жалобы
- Компания приняла минимально разумные меры по идентификации пользователя

- Свердловское УФАС
(дела №№ 066/05/18-355/2025, 066/05/18-3094/2023)
- АС Центрального округа
(дела №№ А62-7625/2022, А62-7498/2022)

НЕТ

- Довод о скоординированных действиях группы лиц носит предположительный характер
- Каждое обращение должно рассматриваться отдельно
- Согласие было принудительным
- Согласие зашито в иные документы или имело иные пороки

- Башкортостанское УФАС
(дело № 002/05/18-537/2025)
- АС Уральского округа
(дела №№ А07-42725/2024, А07-7708/2023, А07-5689/2025)

A blue troll character with red eyes and a yellow warning sign. The sign reads: **WARNING**
DO NOT FEED
THE TROLLS

WARNING
DO NOT FEED
THE TROLLS

1

Жалобы на спам носят массовый характер – «отсидеться» в стороне от споров у крупных игроков рынка не получится

2

В открытом доступе размещаются методички с шаблонами жалоб в ФАС и претензий к компаниям

3

Согласие, полученное постфактум, не дает защиты, но копия претензии тролля может быть дополнительным доказательством в УФАС

4

Недобросовестность может приниматься как аргумент в ФАС и судах, но практика различается от региона к региону

5

Функционал отписки и прочие best practices дают дополнительные аргументы в споре с троллем

6

Предоставление подробной позиции «на старте» позволяет снизить риск возбуждения дела

Вопросы?



Максим Али

Партнер практики IP, Comply

maxim.ali@comply.ru

+7 (981) 699-6036



info@comply.ru



t.me/comply_ru

